

Evaluering Evalueringskonferansen

Publisert fra 15.09.2010 til 13.11.2010

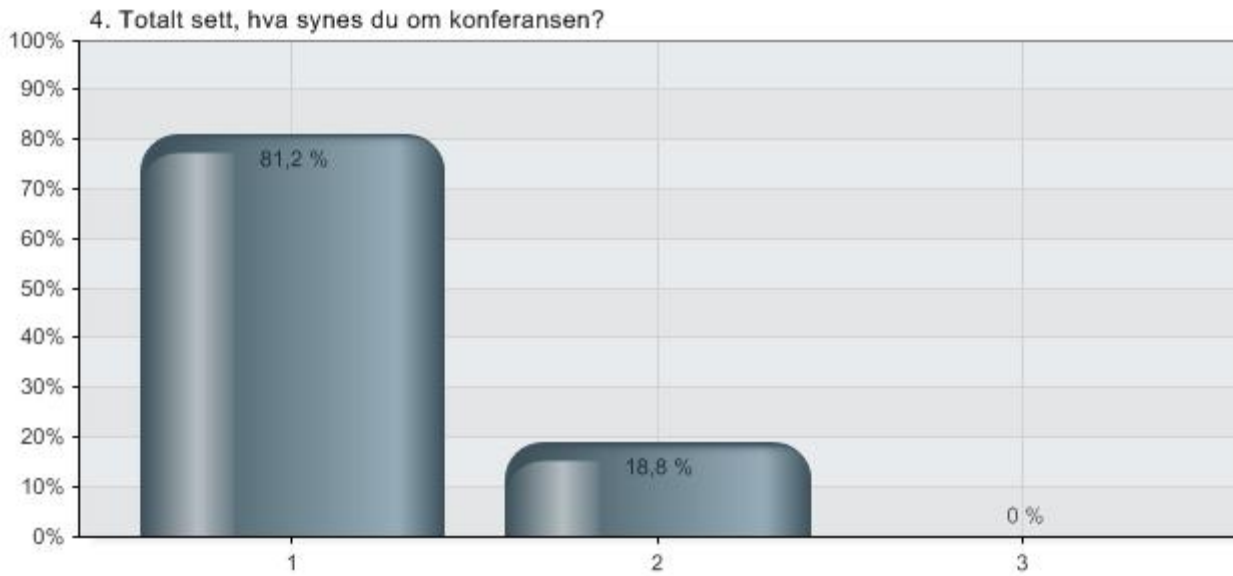
70 respondenter

Hvor tilfreds er du med sammensetningen av programmet (miksen mellom plenumsforedrag og parallellsesjoner)?



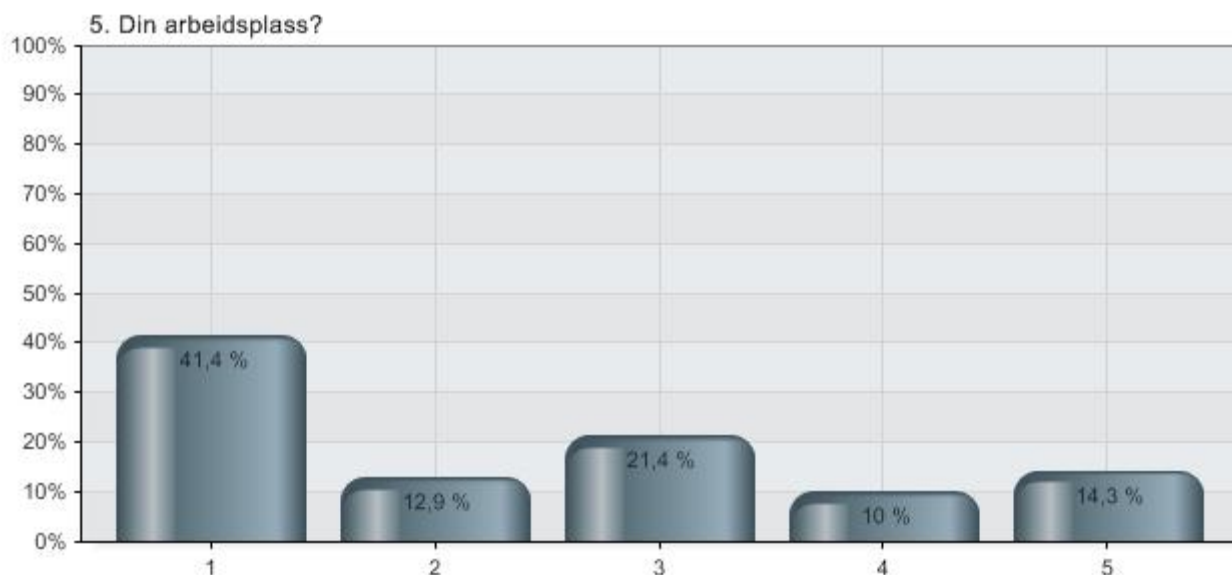
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Meget tilfreds	75,7 %	53
2 Middels tilfreds	22,9 %	16
3 Lite tilfreds	1,4 %	1
Total		70

Totalt sett, hva synes du om konferansen?



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Meget tilfreds	81,2 %	56
2 Middels tilfreds	18,8 %	13
3 Lite tilfreds	0,0 %	0
Total		69

Din arbeidsplass?



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Statlig forvaltning	41,4 %	29
2 Universitets- og høgskolesektoren	12,9 %	9
3 Forskningsinstitutt	21,4 %	15
4 Konsulentfirma	10,0 %	7
5 Annet	14,3 %	10
Total		70

Hva var du fornøyd med på konferansen? Noen utdrag av kommentarene:

Miksen av innledere= at både forvaltning, forskere og konsulenter deltok.

De danske innleiderne var veldig bra, ellers var det jevnt over god kvalitet.

Jeg er meget fornøyd med hovedtemaet - hva er kvalitet - fordi det er nyttig for alle, uansett "ståsted". Mener også sammensetningen og bredden av temaer (i parallellsesjonene) samlet sett ga en faglig bred og spennende konferanse. Og så var Bodø og Kjerringøy en fantastisk opplevelse.

At det var samlet både byråkrater og fagfolk. men det burde nok vært flere av de siste. presentasjonen var bra og tilstrekkelig problematiserende at en fikk i gang noen grunnlagsdiskusjoner. Dette bør videreutvikles.

Parallellsesjonene. Interessante problemstillinger. Mange gode innledere, men for liten sammenheng mellom temaene, spesielt 2. dag.

Nesten alle innlegg var interessante og relevante. Gode diskusjoner. Variert bakgrunn til de som deltok på konferansen er verdifullt.

Mange gode innlegg, og en god blanding av deltakere med ulikt ståsted. Fantastisk tur til Kjerringøy.

Parallellsesjonene var gode og størrelsen på disse skapte rom for gode diskusjoner.

De fleste foredragene var gode og stimulerende.

Aktiv deltagelse fra deltagerne, høyt nivå på innleggene, henvisning til nettsider man kan se på selv.

Innleggene var generelt gode, og det var i tillegg mange bra og interessante parallellsesjoner

Variert og interessant program. Fint at det var deltakere fra flere miljøer. Åpenhet og diskusjonsmuligheter.

1. Deltakelsen: Ga mulighet til faglige diskusjoner og nettverksbygging
2. Det faglige innholdet: Stort sett relevant for deltakere med ulike roller og bakgrunn
3. Arrangementet: Profesjonelt og hyggelig.

Mulighet for å snakke med bestillere av forskning.

Det var gode og interessante innlegg med tilløp til poengterte diskusjoner, særlig første dagen. Inspirerende og nyttig seminar som absolutt frister til gjentakelse. Svært viktig at både bestillere og utførere kunne samles til felles arrangement.

Spesielt fornøyd med a) de mer evalueringsfaglige innslagene og b) Norads sesjon (faglig relevant)

Første dagen ga en ypperlig oversikt over feltet. Diskusjonene var relevante og oppklarende. Samlet ga dette meg (som forsker) forståelse av problemstillinger og status i et forskningsfelt som var nytt for meg.

Flott med en konferanse som omhandler metode heller enn fag. Og veldig bra med representanter både fra tilbyder siden og forvaltningen på samme konferansen

Hva vil du mer av? Har du ønsker til tema for konferansen neste gang? Noen utdrag av kommentarene:

Fordypningsforedrag

Mer casepreget også i plenum?

Kanskje noen flere innlegg der konkrete vellykkede evalueringsprosjekter som er gjort legges fram. Gode eksempler.

Fortsette å diskutere hva som kreves for å få til gode evalueringer.

Spesielt få fokus på bestillersidens utfordringer ved å bestille gode evalueringer og velge rett leverandør

Kanskje mer bruk av eksempler. Konkrete og gjennomførte evalueringer som case hvor bl.a. metodebruk blir gjennomgått og diskutert.

Vil gjerne også neste gang invitere representanter fra nordiske og internasjonale evalueringsmiljøer, for å få inspirasjon og gode faglige innspill til å utvikle feltet videre.

Mer forskningsmetode og evaluerings"teori".

1. Rekkevidder av det evidensbaserte. Speiler ulike posisjoner innenfor dette internasjonalt.
2. Evalueringsteoriens muligheter og begrensninger i tre eller fire faser av denne.
3. Spenningsfelt innenfor offentlige evalueringspraksiser.
4. Ideologiske, blant annet demokratiske diskurser som følge av evalueringspraksiser.

Mer om evaluering i ulike kulturer, utfordringer og muligheter.

Mer om ulike evalueringsmetoder.

"Beste praksis"-tilnærming har jeg sansen for. Eksempler på når evalueringer har hatt innvirkning på politikktutforming og hva er årsaken til at evalueringer noen ganger blir bra og fungerer i sin kontekst!

Ønsker mer "case" fra gode evalueringer og mere håndfaste eksempler. Videre kan det være en ide å spisse konferansen enda mer, for å gjøre den mer aktuell for deltakerne.

1. Evalueringsmetode: krav til bestiller og evaluator
 2. Diskusjon om kvalitetsstandarder og hvordan evalueringer kan bli bedre (i praksis, dvs. ikke bare metode)
- Presentasjon og diskusjon av metodevalg m.v. i forbindelse med konkrete evalueringer

Konkret om evalueringsmetode. Hva kan vi faktisk si noe om? Mer tid til diskusjoner. Konkrete eksempler på evalueringer som utg pkt for diskusjon.

Effektevaluering kan være ett interessant felt.
Mer om evaluering i utdanningssektoren

Mye overordnet stoff. Kanskje se mer detaljert på deler av evalueringsprosessen med utgangspunkt i konkrete eksempler, f eks i workshops myntet på de ulike sektorene?

Vi kan gjerne ha mer evalueringsteori og metodologi. (Ikke verktøydetaljer)

Følgeevaluering ser ut til å være et vekstområde som vi gjerne kan ta opp neste gang

Hvilken kompetanse bør den ha som evaluerer/ bestiller evalueringer? Utdanning av evaluatorene (jmf. Danmark)