

Evalueringskonferansen 2018

Spesialrådgiver og evalueringsansvarlig
Gry Elisabeth Monsen
Innovasjon Norge

I. Litt om Innovasjon Norges systemer – effektmåling, evaluering og styring



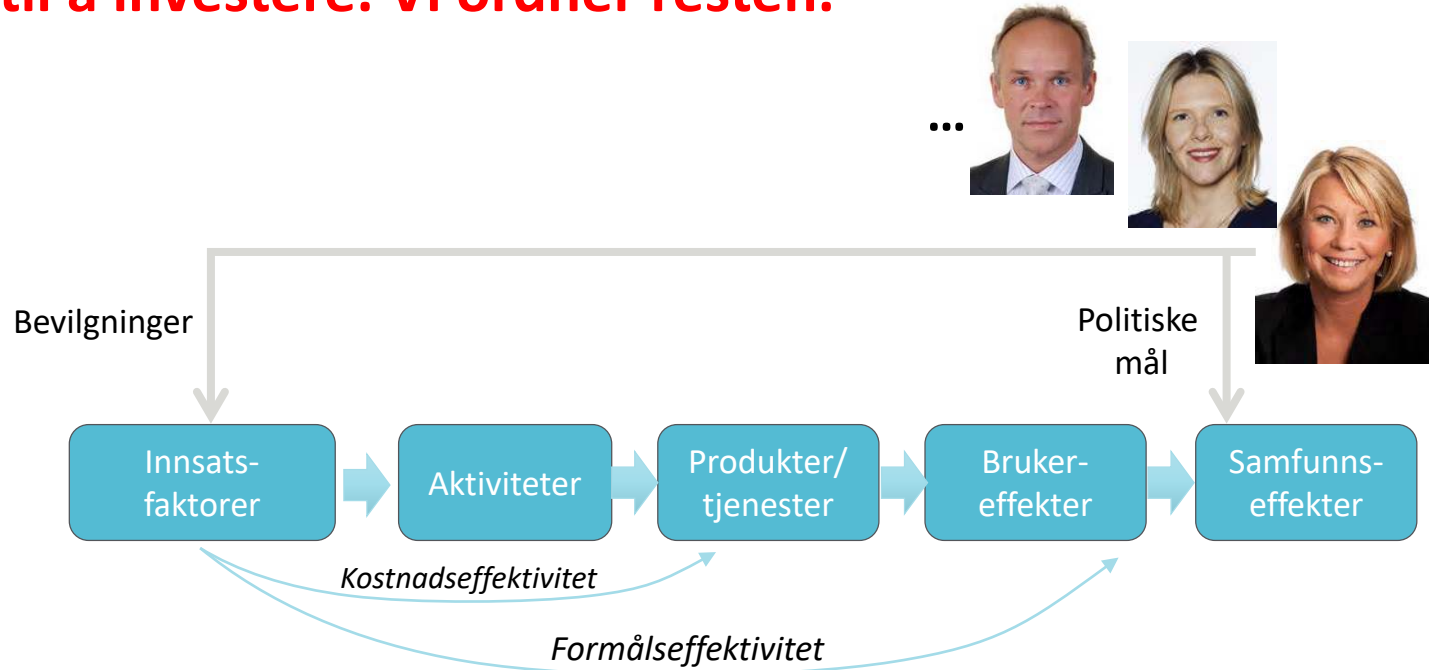
Formål

Innovasjon Norge er staten og fylkeskommunenes virkemiddel for lønnsom næringsutvikling over hele landet

Hovedmål

Innovasjon Norges virkemidler og tjenester skal skape flere gode gründere, flere vekstkraftige bedrifter og flere innovative næringsmiljøer

I teorien: Politikerne sier hva de vil oppnå og hvor mye de er villig til å investere. Vi ordner resten.



I realiteten: Mindre detaljstyring, men fortsatt «hopp og sprett» med småoppdrag

Innovasjon Norge har i 2017 41 forskjellige oppdragsgivere

- 17 fylkeskommuner
- 17 fylkesmenn
- 7 departementer

1

More succesful entrepreneurs



nLink
Sogn og Fjordane

2

More enterprises with capacity for growth



ZAPTEC
Rogaland

3

More innovative business clusters



Arena Skognæringen
Trøndelag

Innovasjon Norges tilpassing til DFØs verdikjede



Egne analyser av kunde aktivitet
(egne fagsystemer)

Serviceundersøkelsen
(survey)

Kundeeffektundersøkelsen
(survey)

Evaluering av enkelttjenester
(survey og registerdata)

NY Langtidseffekt
undersøkelser
Regnsapsdata AS

Effekt- og resultatindikatorer

MRS-systemet

Mål	Effektindikatorer	Resultatindikatorer
Flere gode gründere	<ul style="list-style-type: none">• Omsetningsvekst• Overlevelsesrate• Verdiskapingsvekst	<ul style="list-style-type: none">• Addisjonalitet• Økt kompetanse hos bedriftene• Innovasjonshøyde i prosjektene• Risiko i prosjektene
Flere vekstkraftige bedrifter	<ul style="list-style-type: none">• Omsetningsvekst• Verdiskapingsvekst• Produktivitetsvekst	<ul style="list-style-type: none">• Addisjonalitet• Økt kompetanse hos bedriftene• Innovasjonshøyde i prosjektene• Risiko i bedriftene
Flere innovative næringsmiljøer	<ul style="list-style-type: none">• Omsetningsvekst• Verdiskapingsvekst• Produktivitet	<ul style="list-style-type: none">• Samarbeid innad i næringsmiljøet og med eksterne kunnskapsmiljøer• Mobiliserte deltakere i næringsmiljøene

Eksempel på hva vi prøver å få svar på med vårt MRS-system:

Flere gode
gründere

Overlever «våre» oppstartsselskaper i større grad enn andre ?

3 av 10 gründere går konkurs innen 5 år.

Flere vekstkraftige
bedrifter

Vokser gründerne og bedriftene som får støtte fra oss mer enn kontrollgruppen?

Vi har NOK gründere og SMB i Norge, men det er for få som vokser og skaper de nye arbeidsplassene

Flere innovative
næringsmiljøer

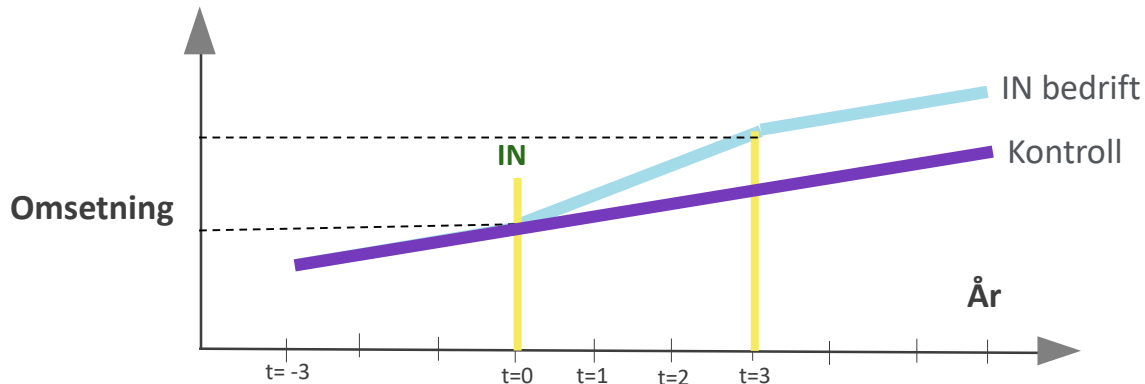
Er prosjektene som støttes innovative? Tar vi høy nok risiko?

Vi skal prioritere prosjekter med stort potensiale og høy risiko

Var Innovasjon Norges bistand utløsende, eller ville prosjektet blitt gjennomført uansett?

Slik måler SSB effektene

- Kontrollgruppen = alle bedrifter som ikke har vært i kontakt med IN
- Datautvalget er delt opp i over 2000 celler
- Bedriftene i hver celle ligner hverandre (alder, næring, region, eierskapsstruktur)
- Vekstbanen til en bedrift i en celle sammenlignes med bedrifter i kontrollgruppen ved hjelp av teknikken «propensity-score matching» (Tunge beregninger!)

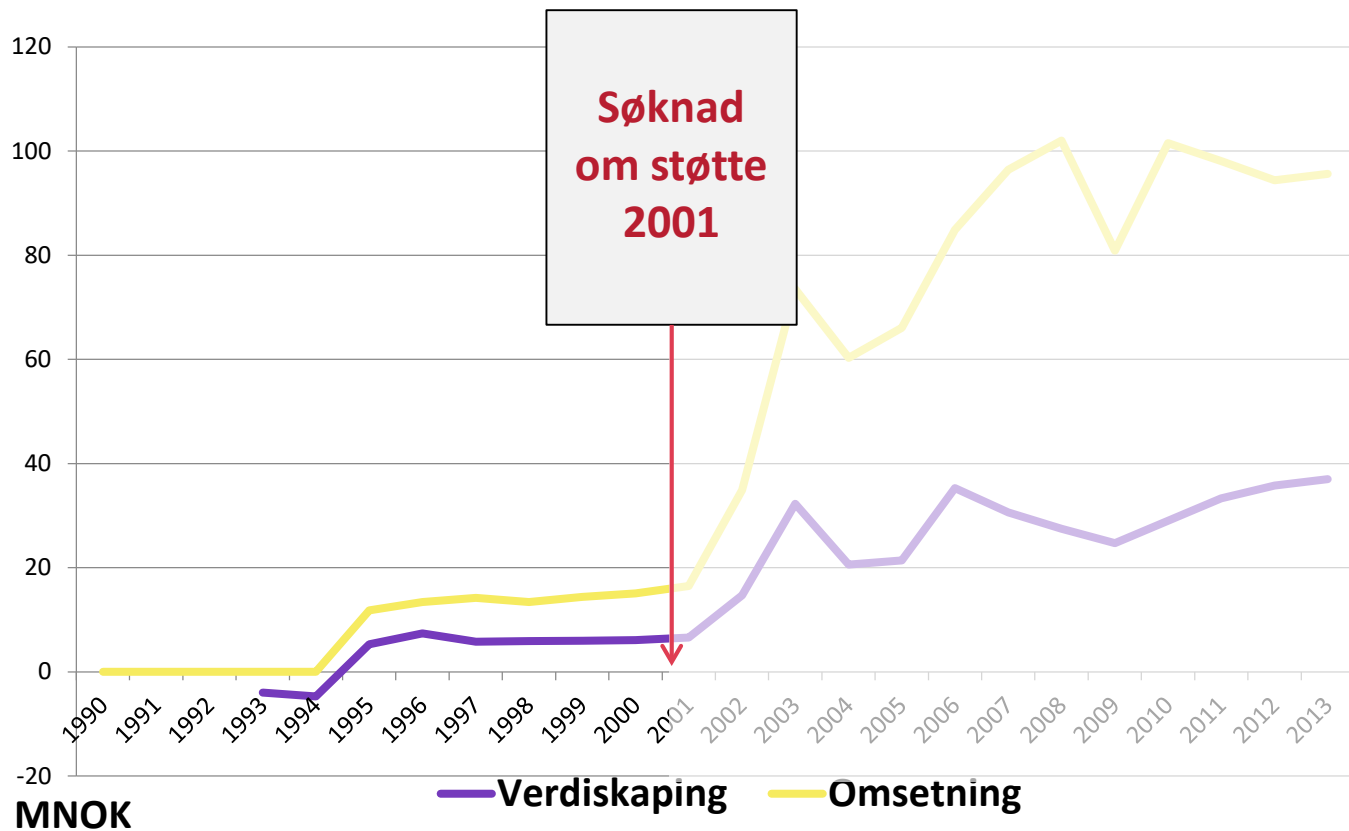


IN leide inn SSB som metodepartnere i 2014 – ny operatør fra september 2018



Innovasjon i styring krever modige ledere!

MEN: Hjelper effekttall oss med å ta kloke valg nå?



Omstille for framtida med effekttall fra i går

- **Utfordringer med å styre ved å se i bakspeilet**
- **Effekten av tiltak måler vi 3-5 år etter, men vi skal styre her og nå!**
- **Tiltak som løste problemer i 2013 er det ikke sikkert løser utfordringene i 2018**
- **På tross av det får vi aksept for at IN «virker» både mht å levere effekter og å omstille. Økt interesse for tall og effekter!**

Evalueringsevirsomheten i IN

Omfang:

- **6-10 evalueringer** pr år
- Gjennomsnittbeløp < **1 mill. kroner**

Organisering:

- **Egen enhet** som samarbeider med fagavdelingene
- **Ny evalueringsstrategi** for perioden 2016-2020

Dreining i ny evalueringsstrategi 2016-2020:

- **Mer vekt på førevaluering (støtter krav i Utredningsinstruksen)**
- **Evaluerer bredere – «metaevaluere» mer – på tvers av virkemiddelaktørene**
Eks: Evaluerer med fokus på resultat for kunder som har fått bistand fra flere tiltak og virkemiddelaktører, heller enn å evaluere effekt av ett program
- **Økt trykk på oppfølgingsarbeidet (følge lenger, work-shops etc)=> læring/styring**
- **Bidra til eksperimentering og metodeutvikling (RCT, indikatorutvikling)**

II. Evaluering og makt

Generelle betraktninger – evalueringsprosessen og makt

- **Tydelige retningslinjer** - et gode
- **Subjektiviteten** kommer man ikke utenom
- **Protokoll** uhyre viktig – bidrar til transparent system
- **Nytt anbudsregime brakt oss fremover?**

Evalueringens ulike faser - makt

1. **Utforming** av konkurransegrunnlag
2. **Valg** av evaluator
3. **Gjennomføring av evalueringen** – inkl. slutføring av rapport
4. **Oppfølging** i etterkant - **formidling**

1. Utforming av konkurransegrunnlag

- Makt i å skrive konkurransegrunnlag – Bestiller
- Spesifikasjon av kompetansekrav – Bestiller
- Valg av prosedyre – Bestiller
- Frist for å levere – Bestiller

2. Valg av evaluator

- Utforming av tilbud (skriftlig/forh.) - Evaluator
- Vurdering av tilbudene - Bestiller

- Protokoll og vurderingsteam dog et gode!

3. Gjennomføring av evalueringen - rapportskriving

- Referansegruppe – maktbalanse - **Evaluator/Bestiller** -
- Valg av metode, informanter og å skrive – **Evaluator**
- Rapporten – rapportskrivingen **Evaluator**
- Men er det enkelt å «Tell truth to the power»? – **Bestiller**

4. Oppfølging og formidling

- Formidle eller ikke formidle **Bestiller**
- Hva legge det vekt på i formidlingen **Bestiller**
- Tidspunkt for formidling **Bestiller**

Slutt kommentarer - makt

- **Retningslinjer og styringssystemer**, makta likevel hos **Bestiller** - i organisasjonene?
- **Bruker Evaluator** makta si godt nok? Er de for snille?
- Er de **utredningspregede og lange rapportenes** tid forbi? Hvordan vil «Quick wins» påvirke makt?
- Hjelper **Anskaffelsesregelverket** oss godt nok?
- Hvordan kan **regelverk og styringssystemer** bidra mer optimalt?