

Sofistikerte evalueringmetoder anvendt på NGOprosjekter

En refleksjon over praktiske og
etiske erfaringer med Forsker -
NGO samarbeid i sårbare
områder i Niger

Anne Kielland, Fafo



Den Randomiserte Kontrollerte Studien

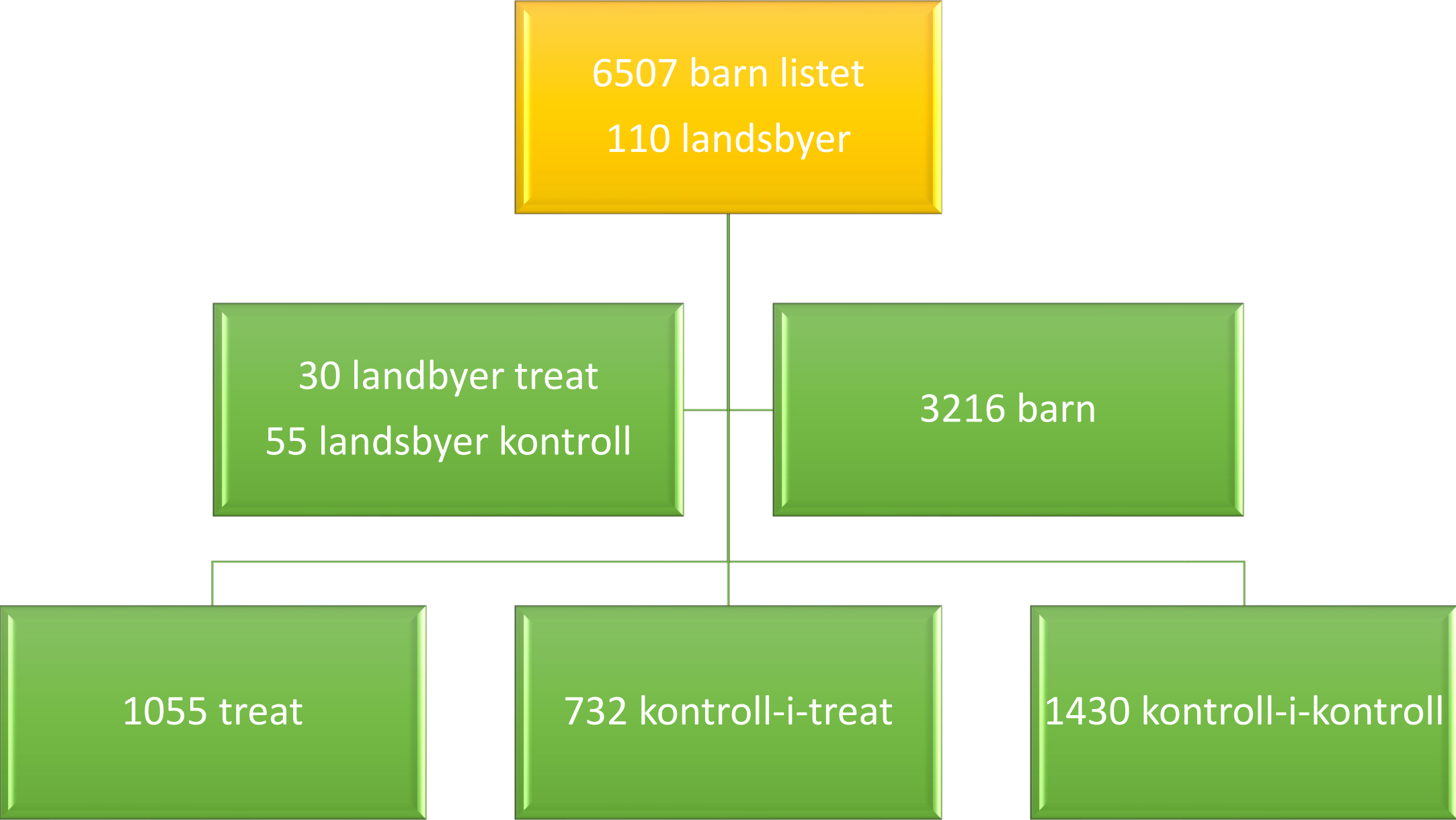
- Fafo og Frisch, i samarbeid med ENS/UAM.

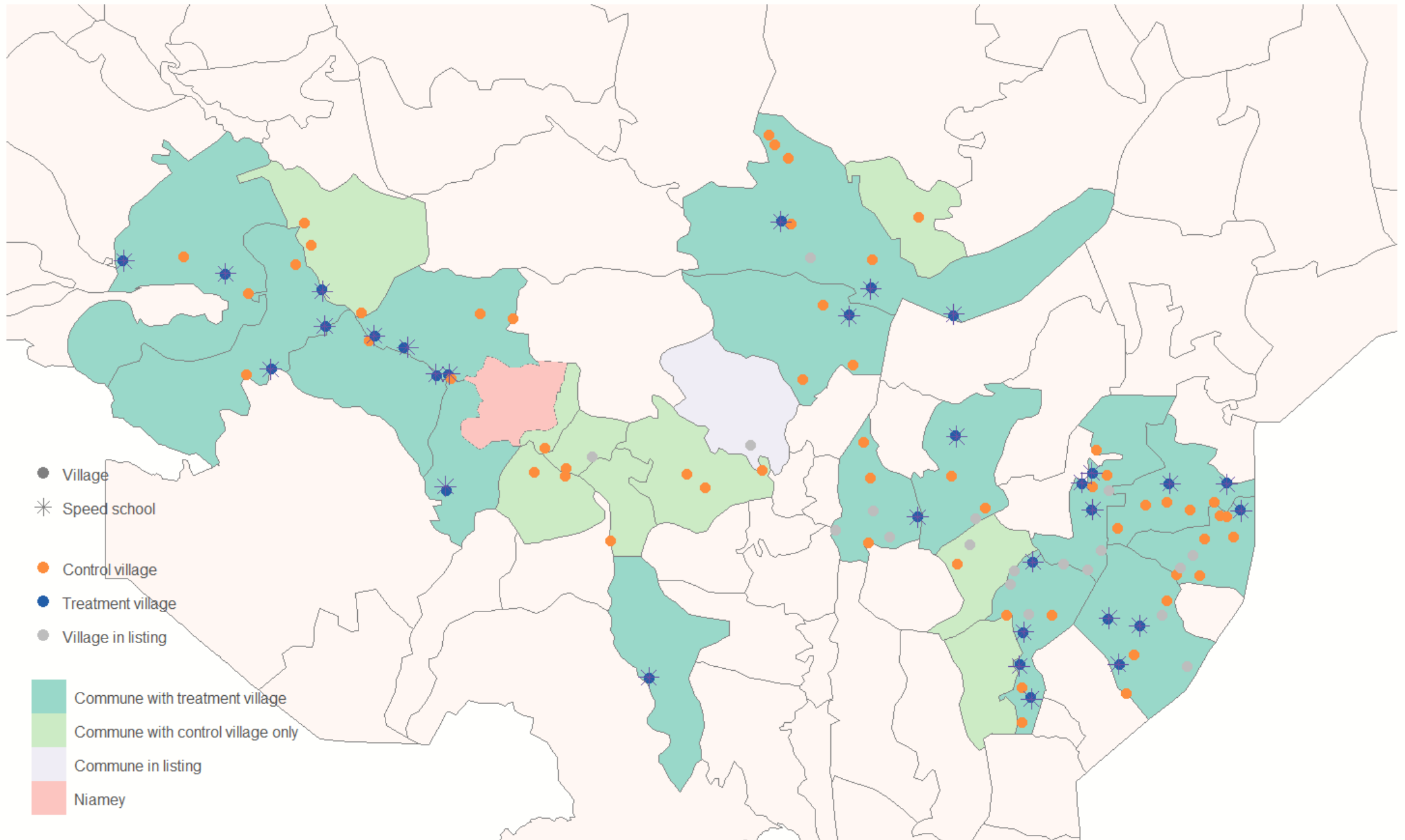
RCT: evaluerte et toårig akselerert program der 6-årig barneskole ble konsentrert over 2 år.

Målgruppe: 12-14 åringer som ikke gikk på skolen i landsbyer i regionene Dossa og Tillaberi.

Mål: å få drop-outs og aldri-innskrevne barn inn i det formelle skoleløpet: Ungdomsskole.

- Selve prosjektet – SSA2 – ble implementert av Strømmestiftelsen i samarbeid med de lokale NGOene ONEN og CDR.
- Prosjektet ble finansiert under Forskningsrådsprogrammet VISJON2030.





Om arbeidsmetode

- VISJON2030-programmet tillot vesentlige investeringer hos samarbeidspartner i sør.
- I 2017-2018 brukte Fafo mye tid på digital oppgradering, opplæring og pilotering av datainnsamlingsarbeid med ENS/UAM.
- Uten denne investeringen ville ikke endline av prosjektet vært gjennomførbart under Covid-19.
- All datainnsamling var digital, og vi kunne sitte i Oslo og ta ned data daglig i alle de 6 datainnsamlingsperiodene.
- Kommunikasjon og konsultasjoner med feltarbeiderne skjedde parallelt 24/7 via WhatsApp.

Om målgruppen

- Aldersgruppen 12-14 til 14-16 er utfordrende

- Langt mer autonome enn mindre barn
- Vanskeligere for foreldrene å styre
- Større alternativkostnader til skolegang

Peer pressure:

- Venner jobber og har penger
- Venner migrerer
- Venner gifter seg

- Målgruppen besto i tillegg av unge med til dels store utfordringer som ofte forklarte hvorfor de ikke var på skolen i utgangspunktet.
- Målgruppen bor i fattige, konfliktfylte rurale områder av verdens fattigste land (Blant ikke-konfliktland).

Kostnads- effektivitet

- Prosjektet tok sikte på å være bærekraftig: Lav cost/child
- Minimalt med hardware
- Animatører uten lærerutdanning: «stjal» ikke av landets knappe lærerressurser (samfunnsmessige alternativkostnader)
- Klasserommene konstruert med lokale gjenbruksmaterialer av foreldregruppen
- Hovedkostnad var oppfølging og veiledning fra de lokale implementerende NGOene.
- I prinsippet skulle kostnadsnivået legges slik at slik at en stat med så lavt grunnlag for revenue-innkrevning som den Nigerske skulle kunne skalere programmodellen opp innen dagens kostnadsramme for \$/grunnskolebarn/år.

Forskere og NGOer er ulike

Forskere og NGOer er ulike på en rekke områder:

- De har ulike fagkulturer
- Ulike formål
- Ulike identiteter i landsbyene
- Ulike relasjoner til folk der

NGOer kommer med noe de kan gi. Det gir en annen forhandlingskraft, de kan stille krav.

Forskere tar: Folks tid og folks tillit. Vi må være ydmyke deretter.

Ting som virker logisk intuitiv på forskere er ikke intuitive for NGOansatte!

RCT designet gjør noe med NGOmodeller

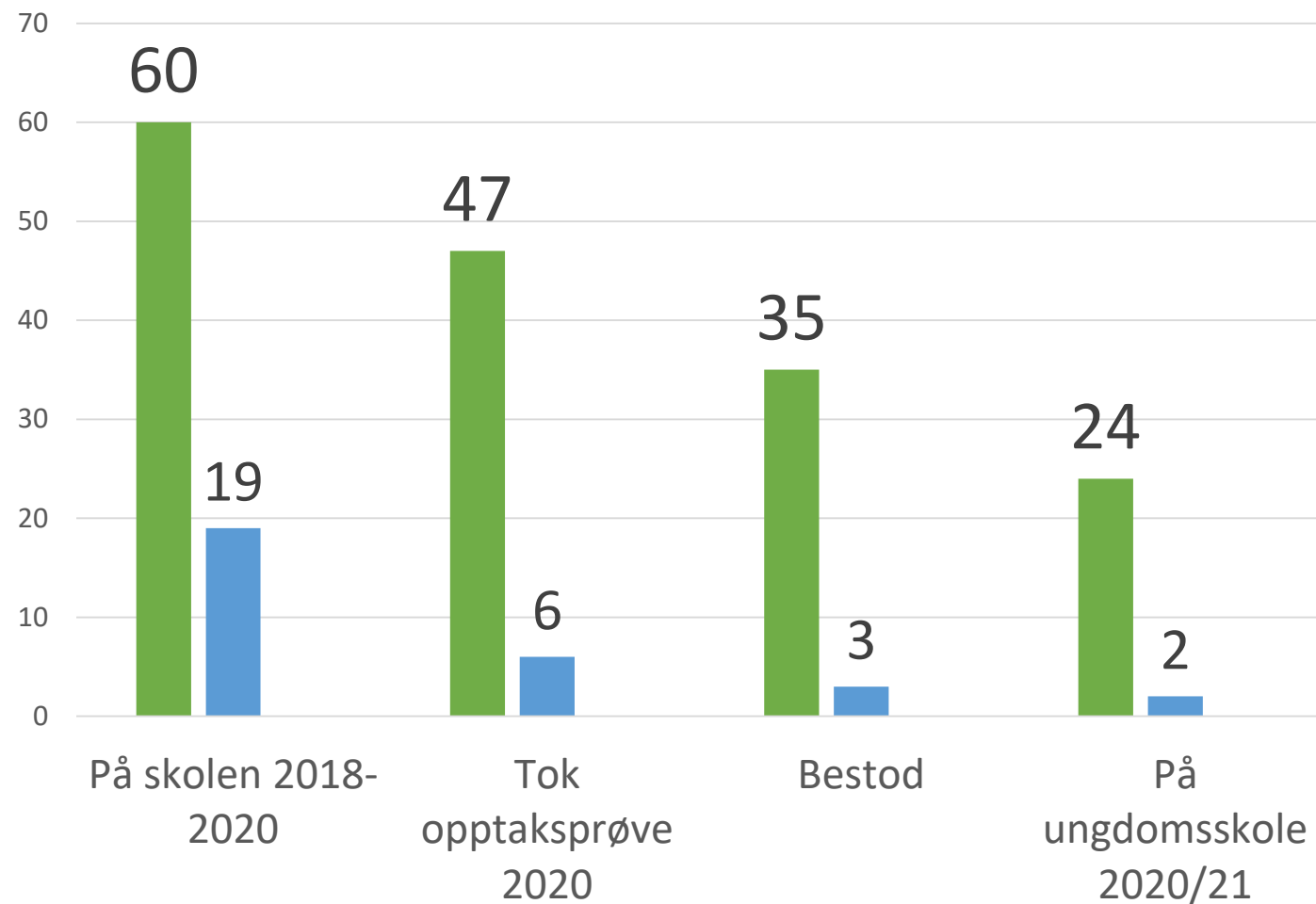
- NGOer opererer gjerne mer organisk, fleksibelt og diplomatisk med landskapet
- RCT er et stramt forskningsdesign, som hindrer fleksibilitet

Utfordringer:

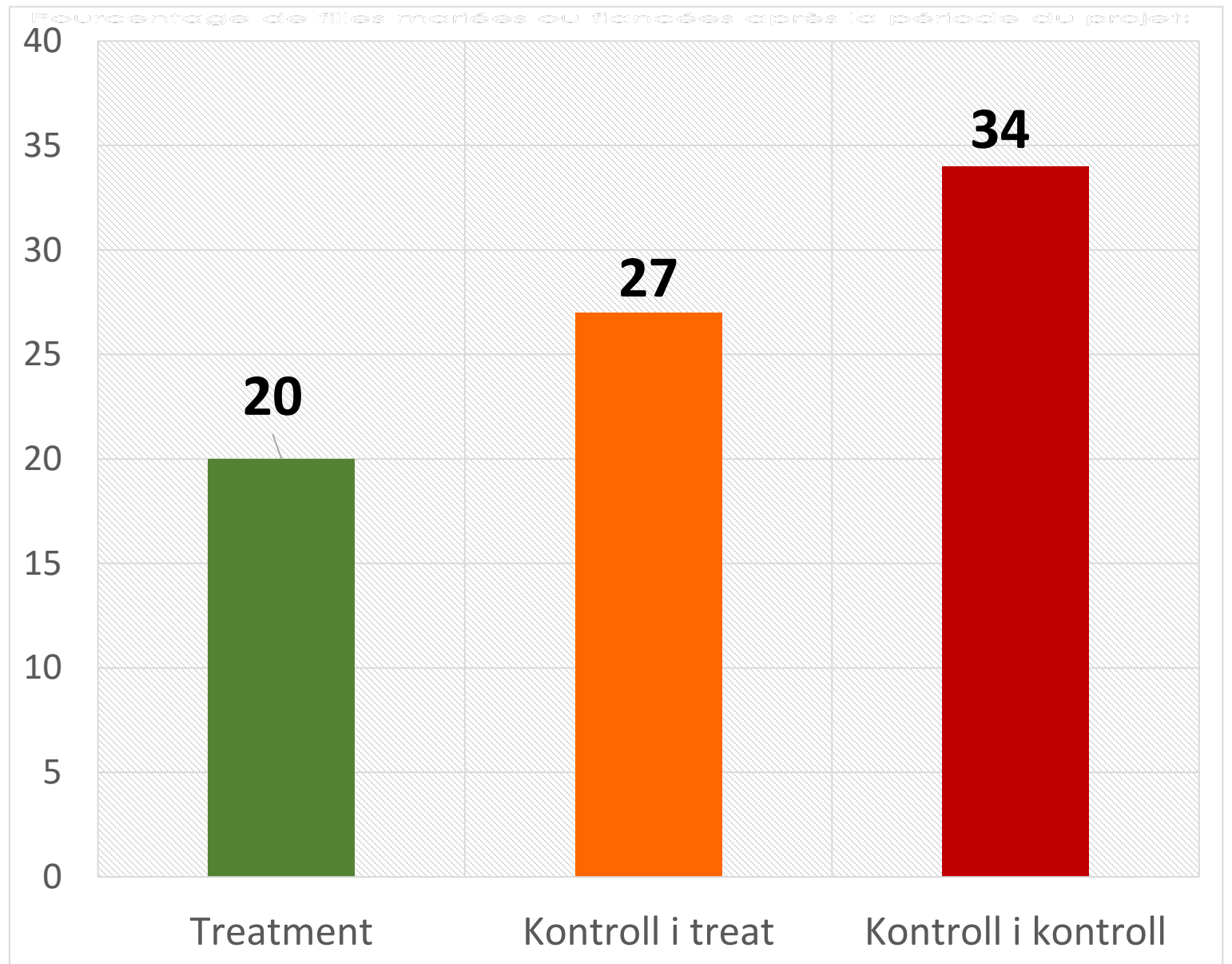
- Lokalisering: Små landsbyer hadde ikke nok kohort-barn til både treatment og kontroll grupper (min tall på jenter).
- Aldersdefinisjon: Måtte utvides.
- Senterkapasitet: Ble gamblet med/overskredet for å ha slark.
- Listing: NGO-identitet og rekruttering til forskning.
- Randomisering: Loddtrekning kan synes logisk og resultatet rettferdig her, men det er normativt, ikke naturgitt.
- NGOansvar for å forklare lokale ledere hvorfor lokalt marginaliserte barn ble randomisert inn og dere egne ut.
- Deltakere: Randomiserte fra en pool med mer ressursvake barn.
- Motivasjon: Randomisering demotiverte når den brøt sosiale bånd: Venner, søsken, medkoners barn. Gir drop-out.
- Replacement: Umulig ved drop-out (på tross av oversampling). Tomme pulter konfliktskapende.

Utvalgte
preliminære
resultater 1
Skole

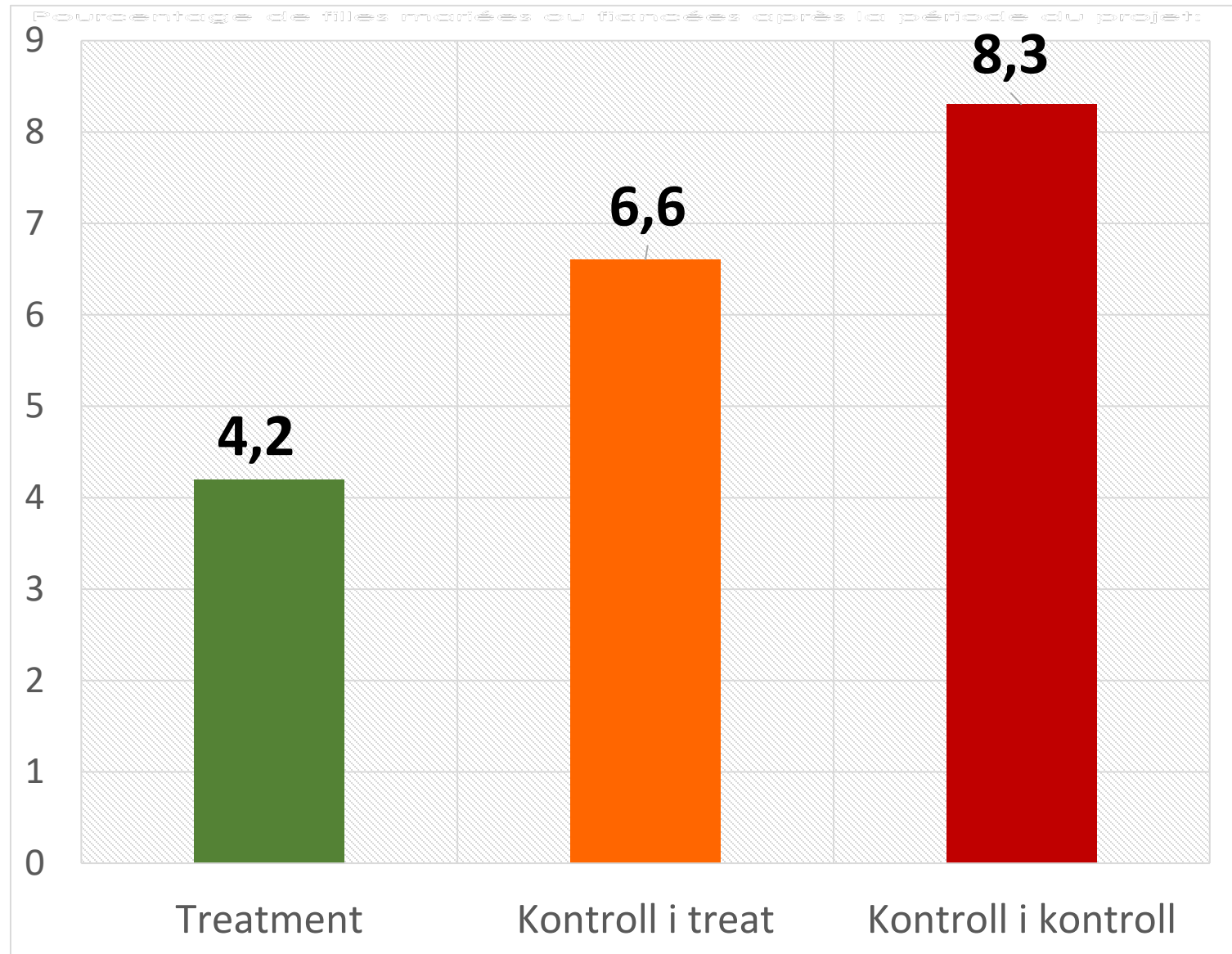
Utvikling for barna 2018-2021



Utvalgte
preliminære
resultater 2
Ekteskap jenter



Utvalgte
preliminære
resultater 3
Mødre



Er det bra?

- En av fire treatmentbarn er på ungdomsskole i dag
- 12x så mange som i kontrollgruppen
- Lavt sammenliknet med ikke-randomiserte evalueringer av liknende prosjekter, men de kan:
 - ... operere mer fleksibelt/organisk
 - ... rekruttere mer ressurssterke deltakere
 - ... erstatte barn som dropper utKanskje har de også mulighet for bedre lokal støtte pga. dette.
- Relativisering av resultatene : Noen av kontrollbarna kom seg på ungdomsskole i prosjektperioden, men var der ikke lenger senere.
- Kostnadseffektiv modell? Prosjektkostnadene er lave.
- Ingen cash-transfer kostnader: Måler rene utdanningseffekter.
- Mulige innsparinger: Oppfølging av skolene er dyrt, men ville blitt billigere ved stordrift.
- Stor variabilitet mellom sentrene – Kan lærdom fra de beste sentrene bedre effekten?
- Hvor mye verdt er reduksjonen i tidlige ekteskap og barnefødsler?
- Vil treatmentjentene hente opp kontrolljentene på de områdene, og i så fall hvor snart? Hva var verdien av å vente?

Hvor samfunnsnyttige...

- ...må vi være for å få bruke en streng forskningsdesign, når den forstyrrer prosjektdesign og lokalmiljøer?
- Hadde det vært mer rettferdiggjort om vi hadde gitt deltakere insentiver?
- Vi og LSHTM ulike normer – de vil gi, vi ville ikke:
 - Forskningsdeltakelse skal være frivillig
 - Misunnelses- og konfliktskapende?
- Når skal lokal kontrollgruppa ha et alternativt opplegg?
 - Er mulige eksternaliteter insentiver nok?
 - Var det egentlig attraktivt å bli inkludert u/cash?
Tilbudet vi ga var svært lav-kost, og hadde vesentlige alternativkostnader for de inn-randomiserte.